



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 35 Pž-4292/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sutkinje Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Nikoline Mišković, sutkinje izvijestiteljice te Ane Cvitković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom M. Z. GRADNJA d.o.o. za građenje i poslovanje nekretninama, Matulji, V. Gortana 2, OIB 13426556200, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika AYATA MEDIA d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 52, OIB 58178881241, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Bekina, Škurla, Durmiš i Spajić d.o.o. Zagreb, Preradovićeva 24, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-1063/2016-170 od 3. rujna 2020., u sjednici vijeća održanoj 16. studenoga 2020.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-1063/2016-170 od 3. rujna 2020. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je naložio je kupcu Ayata media d.o.o. Zagreb da uplati troškove unovčenja predmeta razlučnog prava za više opisanih nekretnina, u iznosu od 821.498,43 kn.

Pobijano rješenje je doneseno primjenom odredbe čl. 248. st. 1. t. 1. i čl. 254. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17; dalje: SZ).

Protiv tog rješenja žalbu je podnio kupac/razlučni vjerovnik Ayata media d.o.o. Zagreb, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešne primjene odredbi postupka, s prijedlogom ovom sudu da ga preinači ili ukine i predmet vrati na ponovno postupanje.

Razlučni vjerovnik kupac Ayata media d.o.o. Zagreb u žalbi je naveo da prvostupanjski sud nije imao osnove odrediti namirenje troškova unovčenja predmeta razlučnog prava iz odredbe čl. 254. st. 2. SZ-a. On smatra da je prvostupanjski sud pogrešno i obračunao troškove unovčenja predmeta razlučnog prava.

Žalba razlučnog vjerovnika Ayata media d.o.o. Zagreb je osnovana.

Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredbi čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredbi postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono nije pravilno i zakonito.

Stanje u spisu u ovoj pravnoj stvari upućuje na to da je razlučni vjerovnik Ayata media d.o.o. Zagreb kupio od dužnika nekretnine za iznos od 15.772.670,00 kn te izvršio prijeboj svoje tražbine u iznosu od 20.573.019,13 kn s kupoprodajnom cijenom.

Razlučnom vjerovniku Ayata media d.o.o. Zagreb dosuđene se nekretnine rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-1063/2016-165 od 27. kolovoza 2020.

Nakon pravomoćnosti rješenja o dosudi te nakon što je dužnikov stečajni upravitelj dostavio obračun troškova unovčenja imovine, prvostupanjski sud je donio pobijano rješenje o troškovima unovčenja predmeta razlučnog prava.

Obračun troškova unovčenja propisan je odredbama čl. 254. SZ-a.

Troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava određuju se paušalno u iznosu od 5% od utška. Ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši, odredit će se u stvarnoj visini. Ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos toga poreza pridodaje se paušalu troškova unovčenja, odnosno stvarno nastalim troškovima unovčenja.

Stečajni upravitelj dostavlja sudu obračun troškova unovčenja predmeta razlučnog prava u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o dosudi.

Dakle, osnovno je pravilo da se troškovi unovčenja predmeta određuju paušalno u iznosu od 5% od utška. Međutim, ako su troškovi unovčenja znatno niži ili viši odredit će se u stvarnoj visini, s tim da ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos toga poreza pridodaje se paušalu troškova unovčenja odnosno stvarno nastalim troškovima unovčenja.

Odredbom čl. 111. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ), u vezi s odredbom čl. 247. st. 1. SZ-a, propisano je da se namirenju vjerovnika pristupa nakon pravomoćnosti rješenja o dosudi nekretnine kupcu i nakon što kupac položi kupovninu. U smislu odredbe čl. 111. OZ-a i čl. 254. st. 1. SZ-a o troškovima postupka sud odlučuje nakon ročišta za diobu (čl. 124. OZ-a) i u rješenju o namirenju (čl. 125. OZ-a).

Kako je već ranije izneseno, prvostupanjski sud je u ovom slučaju odmah nakon pravomoćnosti rješenja o dosudi i primitka obračuna troškova unovčenja imovine kojeg je izradio dužnikov stečajni upravitelj, zaključio da troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava iznose 821.498,43 kn. Međutim, prema ocijeni ovog suda nisu potpuno jasni razlozi za takav zaključak.

Prvostupanjski sud se kod donošenja pobijane odluke pozvao na obračun troškova unovčenja predmeta razlučnog prava kojeg je izradio dužnikov stečajni upravitelj. No, pritom je zanemario da se razlučni vjerovnik Ayata media d.o.o. Zagreb nije usuglasio s obračunom troškova kojeg je izradio dužnikov stečajni upravitelj, odnosno da je istaknuo određene prigovore protiv njega. Prvostupanjski sud se o tome uopće nije očitovao. Zato je (za sada) ostalo nejasno zašto troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava iznose upravo 821.498,43 kn.

Kako je na opisani način prvostupanjski sud propustio navesti razloge o odlučnim činjenicama i kako je počinio bitnu povredu odredbi parničnog postupka (čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a), riješeno je kao u izreci (čl. 380. t. 3. ZPP-a, čl. 10. SZ-a).

U nastavku postupka prvostupanjski sud će otkloniti bitne povrede odredbi postupka na koju je ukazao ovaj sud tako što će dati jasne i valjane razloge o odlučnim činjenicama potrebnim za donošenje pravilne i zakonite odluke o troškovima unovčenja predmeta razlučnog prava i njihovoj visini.

Zagreb, 16. studenoga 2020.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **1789b-7c160**

Kontrolni broj: **00746-d3890-19240**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JAGODA CRNOKRAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.